МОГИЛЕВСКIЯ ЕПАРХIАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданiю 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакцiи „Епархiальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 февраля. Годъ XXX. 1912 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦIАЛЬНАЯ.

Высочайшiя награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 5-й день января 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленiе къ ордену св. Анны 3-й степени дiакона Дубровинской Николаевской церкви, Горецкаго уѣзда, Андрея *Людоговскаго*, за 50-лѣтнюю службу его Церкви Божiей.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ, въ 19-й день декабря 1911 года, въ Царскомъ Селѣ, на награжденiе къ 14-му октября 1911 года начальницы Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Елизаветы *Моргулецъ* и воспитательницы сего училища Ольги *Леплинской* Марiинскими знаками отличiя безпорочной службы: Моргулецъ за XXX и Леплинской за XV лѣтъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 5-й день января 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, золотой медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, псаломщика церкви с. Чеботовичъ, Гомельскаго уѣзда, Якова *Лобова*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

13 декабря 1911 г. преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Ильковичской церкви за пожертвованіе ими на устройство ограды вокругъ церкви 413 руб. и мѣстному землевладѣльцу *Терещенко* за пріобрѣтеніе въ означенную церковь священническаго облаченія и отпускъ лѣса на устройство половъ въ алтарѣ.

20 декабря — земскому начальнику 3 участка Быховскаго уѣзда, Петру Ивановичу *Трусковскому* за пожертвованіе имъ въ Грезивецкую церковь полнаго священническаго облаченія, стоимостью 100 руб.; прихожанамъ Кульшицкой церкви за пожертвованіе на перестройку своего храма 2550 руб.; прихожанамъ Кутнянской церкви за пожертвованіе на покраску своего храма 450 р.; прихожанамъ Церковно-Осовецкой церкви за пожертвованіе ими на устройство новой церковной ограды 400 р.; прихожанамъ Сидоровичской церкви за пожертвованіе ими на покраску своего храма 150 р.; прихожанамъ Нѣжковской церкви за пожертвованіе ими на благоукрашеніе своего храма 1000 руб. и священнику сей церкви Ѳокѣ *Сивакову* за труды по приведенію въ благолѣпный видъ названнаго храма и пожертвованіе на это дѣло изъ собственныхъ средствъ 50 руб.

22 декабря—Московскому купцу Сергію Михайловичу *Видонову* и женѣ его Аннѣ Андріановнѣ за сооруженіе ими для Ста-

росельской церкви новаго колокола, на каковой предметъ ими, Видоновыми, израсходовано изъ собственныхъ средствъ 600 р.

26 декабря—прихожанамъ Браздетчинской церкви за пожертвованіе ими хлѣбомъ и деньгами болѣе чѣмъ 200 р. на роспиcку стѣнной живописью приходскаго храма; священнику этой церкви Григорію *Попейко* и дворянину Ивану Васильевичу *Барановскому* за пожертвованіе ими на оштукатурку и покраску названнаго храма по 100 р. каждымъ, а также старостѣ сей церкви Ивану *Костевичу* и псаломщику Ивану *Грудинскому* за труды по сбору пожертвованій между прихожанами.

8 января 1912 г. —прихожанкѣ Мстиславской Александро-Невской церкви Агафіи Батвинко за пожертвованіе ею въ приходскую церковь къ иконѣ Иверской Божіей Матери серебряной вызолоченной лампады, стоимостью 50 руб.

19 января — помѣщику Дмитрію Тимофееву *Конькову* за устройство имъ вокругъ Добринской кладбищенской, приписной къ Высочанской церкви, ограды, стоимостью 125 р., и жительницѣ г. Самары Маріи Михайловнѣ *Барановой* за пожертвованіе ею въ Высочанскую церковь трехъ полныхъ священническихъ облаченій, стоимостью свыше 100 р.

20 января—бывшему псаломщику Вѣтковской церкви Николаю *Идоловичу* за пожертвованіе имъ на постройку Выдевской и Косицкой церквей 150 р., съ выраженіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства.

27 января—прихожанамъ Смородинской церкви за пожертвованіе ими 340 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма и землевладѣльцу М. П. *Баркенбергу* за пожертвованіе лѣсного матеріала на гонтъ и доски для ремонта указанной церкви; помѣщицѣ имѣнія Бобра О. П. *Бартоломей* за пожертвованіе лѣсного матеріала и наличными деньгами 200 руб. для устройства часовни и каменнаго резервуара надъ источникомъ у Подлипянской кладбищенской церкви; прихожанамъ Бобрской церкви за пожертвованіе ими

въ 1910 году 175 руб. 89 коп. на пріобрѣтеніе въ свой приходскій храмъ иконы преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой; коллежскому ассесору Ив. Ив. *Костко* за пожертвованіе въ ту же церковь сѣни изъ парчи къ иконѣ преподобной Евфросиніи и пасхальнаго облаченія съ пеленою на св. престолъ, стоимостью все 55 руб.; наслѣдникамъ священника Саввы *Еленевскаго* за пожертвованіе въ ту же церковь иконы св. Саввы Освященнаго, стоимостью 80 руб., и крестьянкѣ Наталіи *Ермолаевой* съ дочерью Ириною за пожертвованіе въ ту же церковь иконъ: Св. Космы и Даміана, Успенія Божіей Матери и Распятіе Господне, а также двухъ выносныхъ подсвѣчниковъ, двухъ лампадъ и пелены на престолъ, стоимостью все 50 руб.

Перемѣны по службѣ.

— 7 января, скончался протоіерей Ровковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Козловскій*.

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Братьковичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Михаилъ *Пославскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Недѣйской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 17 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Батунской церкви, Могилевскаго уѣзда, Петръ *Россовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Довской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 18 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Нѣжковской церкви, Могилевскаго уѣзда, Павелъ *Кабушъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Александрійской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 18 января, резолюціею Его Преосвященства, учитель Бѣлынковичской церковно-приходской школы Аѳанасій *Розанцевъ*,

выдержавшій установленный экзаменъ на санъ діакона, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Домамерической церкви, Климовичскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Григорій *Стратоновичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— 27 января, резолюціею Его Преосвященства, штатный діаконъ Чериковской соборной церкви Іаковъ *Савиничъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Городецкой Покровской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 27 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Могилево-градской Вознесенской церкви Димитрій *Рафановичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— 27 января, резолюціею Его Преосвященства, 2-й священникъ Рясняпской церкви, Чаусскаго уѣзда, Николай *Шафрановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Шамовской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 27 января, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Сѣровской церкви, Гомельскаго уѣзда, Маркъ *Любовецкій* принятъ въ духовное званіе и утвержденъ въ занимаемой должности.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (устроенное прихожанами); прихожанъ 264 д. муж. п. и 263 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

2) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 735 д. м. п. и 724 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. шк.

3) *Ивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 октября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 683 д. м. п. и 679 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

4) *Друцкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 178 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1332 д. муж. п. и 1262 д. ж. п.; 3 церк.-прих. и 1 зем. шк.

5) *Кравцовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 841 д. м. п. и 818 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

6) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 17 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. м. п. и 622 д. ж. п.; 1 мин. школа.

7) *Папоротской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1424 д. м. п. и 1488 д. ж. п.; 2 мин. школы.

8) *Бычанской*, Быховскаго уѣзда, съ 18 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1741 д. м. п. и 1730 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 2 зем. школы.

9) *Ліознянской*-латышскомъ приходѣ, Оршанскаго уѣзда, съ 21 декабря; окладъ жалованья 1300 руб.; прихожанъ 767 д. муж. п. и 757 д. ж. п.; 2 церк.-прих. школы, изъ нихъ одна двухкл.

10) *Малыничской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 23 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1356 д. м. п. и 1297 д. ж. п., 2 церк.-прих. школы.

11) *Немойтянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1138 д. м. п. и 1111 д. ж. п.; 1 церк.-прих. двухкл. и 1 зем. школа.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

12) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 7 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 7 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1764 д. муж. п. и 1693 д. жен. п.; 4 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школа.

13) *Ровковичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 7 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2110 д. муж. п. и 2089 д. ж. п.; 2 церк.-прих., и 2 зем. школы.

14) *Братьковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1906 д. муж. п. и 1850 д. ж. п.; 1 мин. двухкл. и 5 зем. школъ.

15) *Батунской*, Могилевскаго уѣзда, съ 17 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1170 д. м. п. и 1226 д. ж. п.; 2 зем. школы.

Примѣчаніе. Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

16) *Ряснянской* (2-я вакансія), Чаусскаго уѣзда, съ 27 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3138 д. м. п. и 3162 д. ж. п. 2 церк.-прих., 1 мин. и 3 зем. школы.

б) **Діаконское** при Чериковскомъ соборѣ, съ 27 января; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 132 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3350 д. муж. п. и 3158 д. жен. п.

в) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Озеранской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть для одного псаломщика; прихожанъ 2845 д. м. п. и 2780 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

2) *Обчугской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1872 д. муж. п. и 1900 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

3) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 10 дес. 525 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2302 д. муж. п. и 2184 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ. буется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

4) *Дудичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 39 дес.; прихожанъ 1928 д. м. п. и 1868 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

5) *Комаровичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 30 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2829 д. м. п. и 2849 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдершавшій установленный экзаменъ.

6) *Каничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 8 декабря, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 62 дес.; домъ построенъ, но не оконченъ; прихожанъ 1484 д. муж. п. и 1360 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность окончить домъ, построенный на сумму изъ поземельнаго сбора.

7) *Гомельской Троицкой*, съ 20 декабря; окладъ жалованья

180 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2837 д. муж. п. и 3071 д. жен. п.

8) *Вѣйнянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; домъ казенный начатъ постройкой; прихожанъ 930 д. м. п. и 958 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность окончить постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

9) *Соинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 29 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1754 д. муж. п. и 1621 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

10) *Нѣжковской*, Могилевскаго уѣзда, съ 18 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 752 д. муж. п. и 784 д. жен. п.

11) *Бартоломѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1398 д. м. п. 1416 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

12) *Могилево-градской Вознесенской*, съ 27 января; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 3 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 395 д. м. п. и 439 д. ж. п.

Награжденіе скуфьею.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Константиномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, духовникъ Могилевской Духовной Семинаріи священникъ Павелъ *Охотскій*, во вниманіе къ десятилѣтней усердной и полезной службѣ Церкви Божіей, 8 декабря 1911 года награжденъ скуфьею.

Письмо Преосвященнаго Георгія, Епископа Ямбургскаго, Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 23 декабря 1911 г. за № 1825, на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Константина, Епископа Могилевскаго.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16-го ноября 1911 г., редакторомъ академическаго журнала «Церковный Вѣстникъ» назначенъ ординарный профессоръ академіи Иванъ Ивановичъ Соколовъ. Подъ новой редакціей журналъ «Церковный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ добромъ церковномъ направленіи. Для посильнаго и плодотворнаго служенія Св. Церкви и вѣрѣ Православной было бы весьма желательно широкое распространеніе журнала, тѣмъ болѣе, что редакція журнала намѣтила нѣкоторыя преобразованія и улучшенія.

Въ виду сего честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не найдете-ли Вы возможнымъ оказать содѣйствіе распространенію журнала «Церковный Вѣстникъ» среди духовенства ввѣренной Вамъ епархіи, а равно рекомендовать его къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія и благочинническія библіотеки. *)

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Георгій, Епископъ Ямбургскій—Ректоръ Спб. Духовной Академіи.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 января: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія письма». Е. К.

---

*) Объ условіяхъ подписки на „Церковный Вѣстникъ" объявлено въ 22 Епарх. Вѣд. за минувшій годъ. *Ред.*

СЧЕТА ГЛАВНОЙ КНИГИ
эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи на 31 декабря 1911 г.

№№ по порядку.	Наименованіе счетовъ.	Состояніе счетовъ на 31 декабря 1911 г.							
		Дебетъ.		Кредитъ		Сальдо (остатокъ): Дебета.		Сальдо (остатокъ): Кредита	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Счетъ баланса начинательнаго	382802	08	382802	08	—	—	—	—
2	Счетъ кассы	55615	23	49732	73	5882	50	—	—
3	„ Цѣнныхъ бумагъ .	393600	—	—	—	393600	—	—	—
4	„ Госуд. Сбер. Кассы	38824	08	35740	83	3083	25	—	—
5	„ Членовъ вкладчиковъ	32507	15	25907	27	6599	88	—	—
6	„ Членовъ пенсіонеровъ	9661	38	10487	52	—	—	826	14
7	„ Епарх. свѣчн. завода	9714	96	9714	96	—	—	—	—
8	„ Епарх. о бѣдн. дух. зван. Попеч. .	—	—	—	—	—	—	—	—
9	„ Капитала основного	—	—	150317	50	—	—	150317	50
10	„ Капитала расходн.	5133	03	250604	35	—	—	245471	32
11	„ Содерж. Правленія Кассы	1212	—			1212	—	—	—
12	„ Канцелярск. суммъ	36	12	—	—	36	12	—	—
13	„ Разсыльнаго Прав. Кассы	60	—	—	—	60	—	—	—
14	„ Процентовъ . . .	—	—	14437	29	—	—	14437	29
15	„ Пени	—	—	3	25	—	—	3	25
16	„ Прибылей и убытк.	21	64	1759	17	—	—	1737	53
17	„ Движим. имущества	7	64	—	—	7	64	—	—
18	„ Случайныхъ поступленій	15	40	12	20	3	20	—	—
19	„ Оборудов. канцеляр.	76	45	—	—	76	45	—	—
20	„ Возвращ. взносовъ	2211	79	—	—	2211	79	—	—
21	„ Редакціи Еп. Вѣд.	20	20	—	—	20	20	—	—
22	„ Неподлежащихъ поступленій . . .	2	75	2	75	—	—	—	—
23	„ Кредиторовъ . . .	27	12	27	12	—	—	—	—
	Итого	931549	02	931549	02	412739	03	412793	03

Примѣчаніе. Изъ означенной вѣдомости явствуетъ, что на 31 декабря 1911 года эмеритальная касса имѣла: 1) наличными—а) на рукахъ у казначея 5882 руб. 50 коп., б) на книжкѣ сберегательной кассы 3083 руб. 25 к.; 2) процентныхъ бумагъ на номинальн. сумму 393600 руб.; 3) долговъ за членами вкладчиками 6599 р. 88 к. Итого въ активѣ кассы на означенное число 409165 р. 63 к., за вычетомъ изъ этой суммы 826 руб. 14 к., подлежащихъ выдачѣ пенсіонерамъ, чистый капиталъ кассы выражается въ суммѣ 408339 руб. 49 к.

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Испытаніе на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ первомъ полугодіи 1912 года назначено на 9 апрѣля. Прошенія подаются заблаговременно на имя Правленія училища и не позже 1-го апрѣля 1912 года. За производство испытаній въ пользу экзаменаціонной комиссіи и канцеляріи училища взимается по 7 руб. 50 коп. отъ каждой экзаменующейся.

Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельство о званіи, в) о бытіи у исповѣди и св. таинъ причастія и г) объ образованіи, а для желающихъ подвергаться сокращенному испытанію и одобрительный отзывъ отъ наблюдателя школъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Высочайшія награды.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Награжденіе скуфьею.—Письмо Преосвященнаго Георгія, Епископа Ямбургскаго, на имя Преосвященнаго Константина.—Счета главной книги эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи на 31 декабря 1911 г.—Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1912 г. 30 января. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

I февраля. № 3. 1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ „увеселительной" благотворительности.

(Нѣсколько чужихъ словъ).

«Увеселительная» благотворительность становится у насъ явленіемъ обычнымъ. Постоянно устраиваются концерты, спектакли, балъ-базары то въ пользу недостаточныхъ учениковъ и ученицъ, то въ пользу голодающихъ. На афишѣ обычно красуется: послѣ спектакля танцы до 3 или до 4 часовъ ночи, конфетти, серпантинъ, летучая почта. Съ весны 1911 года появился новый видъ «увеселительной» благотворительности, такъ называемый «праздникъ бѣлаго цвѣтка». Дѣло поставлено широко; устраиваются чуть-ли не конгрессы учредителей этого новаго благотворительнаго увеселенія. «На мѣстахъ» праздникъ этотъ проходитъ довольно весело. Въ газетахъ мелькаютъ сообщенія вродѣ нижеслѣдующаго:

«Устроители празднества бѣлаго цвѣтка закончили свой праздникъ грандіознымъ ужиномъ въ павильонѣ и кафешантанѣ благороднаго (?) собранія съ рѣчами, тостами и криками «ура» (Колоколъ, 29 іюня, № 1574, телеграмма изъ Кишинева).

Очень хорошо! И чахоточнымъ помогли, и сами въ кафешантанахъ повеселились! Какъ, оказывается, легко доброе дѣло-то сдѣлать!

А иногда благотворительность бываетъ и еще болѣе интересной и веселой. Особенно ярко и «сочно» описана эта благотворительность у одного изъ выдающихся современныхъ итальянскихъ писателей. Въ концѣ обѣда въ одномъ блестящемъ аристократическомъ кружкѣ римской знати вспоминаютъ о недавно бывшемъ благотворительномъ базарѣ (О веселыхъ вещахъ вѣдь обычно вспоминаютъ въ концѣ обѣда!). Вотъ эта безподобная сценка.

— Кстати, Ферентино уже объявила о новомъ благотворительномъ базарѣ на Крещенье,—сказалъ баронъ д'Изола. Вы еще не знаете объ этомъ?

— Я одна изъ устроительницъ,—сказала Елена Мути.

— Вы драгоцѣнная устроительница,—сказалъ донъ Филиппо дель Монте, человѣкъ лѣтъ сорока, почти совсѣмъ лысый авторъ тонкихъ эпиграммъ. — На майскомъ базарѣ вы собрали груды золота.

— Ахъ, майскій базаръ! Тамъ всѣ съ ума сошли!—воскликнула маркиза д'Ателета.

Пока лакей разливалъ замороженное шампанское, она прибавила:

— Помнишь, Елена, наши столы были рядомъ!

— Пять золотыхъ за глотокъ, пять золотыхъ за кусокъ!—началъ кричать донъ Филиппо дель Монте, подражая голосомъ балаганному зазывателю.

Елена и маркиза засмѣялись.

— Правда! Вѣдь вы, Филиппо, зазывали покупателей!—сказала донна Франческа.—Какъ жаль, что ты не былъ тогда на базарѣ, Андреа! за пять золотыхъ ты бы могъ съѣсть какой-нибудь фруктъ, укушенный раньше мною, а за другіе пять золотыхъ Елена напоила бы тебя шампанскимъ изъ своей ладони.

— Какой скандалъ! проговорила баронесса д'Изола съ выраженіемъ ужаса.

— Ахъ, Мэри! А развѣ ты не брала по золотому за папи-

росу, закуренную тобой и довольно мокрую? — замѣтила донна Франческа, не переставая смѣяться.

— А я видѣлъ еще лучше,—прибавилъ донъ Филиппо. Леонетто Ланца получилъ отъ графини Лукколи, уже не знаю за какую цѣну, сигару, которую она передъ тѣмъ подержала подъ мышкой.

— Какой ужасъ! — снова комично прервала маленькая баронесса.

— Всякое дѣло благотворительности свято, — наставительно замѣтила маркиза.—Я, откусывая фрукты, набрала около двухсотъ золотыхъ.

— А вы?—спросилъ Андреа Елену, стараясь разсмѣяться. А вы, съ вашимъ «тѣлеснымъ кубкомъ»?

— Я собрала двѣсти семьдесятъ золотыхъ... Цѣна глотка шампанскаго вѣдь дошла до десяти луидоровъ, понимаете?—сказала Елена.—А подъ конецъ безумный Галеаццо Сечинаро предложилъ мнѣ пятьсотъ лиръ за то, чтобы я вытерла руки объ его русую бороду...

— И вы согласились?—спросилъ Андрее герцогиню.

— Я принесла мои руки въ жертву благотворительности, — отвѣтила она,—и собрала лишнихъ двадцать пять луидоровъ *).

Не правда-ли, читатель,—недурная картинка благотворительнаго базара! Что вы о ней думаете?



А вотъ какъ разсуждаетъ объ «увеселительной» благотворительности русскій мужичекъ Антонъ.

Въ 1856 году была напечатана комедія въ двухъ дѣйствіяхъ, съ прологомъ, подъ заглавіемъ: «Князь Луповицкій или пріѣздъ въ деревню». Авторъ—Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ, этотъ «Бѣлинскій славянофильства». Мало кто эту комедію знаетъ те-

*) *Габріэле д'Аннунціо.* Собраніе сочиненій. Т. 5. Наслажденіе. Перев. Ек. Лѣтковой. Изд. „Шиповникъ". СПБ. стр. 55—57.

перь, а въ ней поучительнаго очень много. Князь Луповицкій жилъ въ Парижѣ и надумалъ «привить просвѣщеніе европейское дикому и необразованному народу русскому», пересоздать этотъ народъ «въ отношеніи религіозномъ, нравственномъ, общественномъ и художественномъ». Пріѣхавъ въ деревню, князь ведетъ бесѣду со старостой. Вотъ отрывокъ изъ этой бесѣды.

Луповицкій.

... Теперь о другомъ (*Смотритъ въ бумажку*). Что, дѣлаете-ли вы добро?

Староста.

Случается, батюшка, подаемъ.

Луповицкій.

Подаете нищимъ, это хорошо; но вѣдь не всякій подаетъ?

Староста.

Какъ, батюшка, нищему не подать? Ну, а если кто не захочетъ, тотъ ужъ самъ себѣ худо дѣлаетъ.

Луповицкій.

Да вѣдь можетъ случиться, что кто-нибудь не подаетъ? Скажи, можетъ случиться?

Староста.

Можетъ статься.

Луповицкій.

Ну, такъ я вотъ что придумалъ. Вы устройте у себя благотворительный хороводъ.

Староста.

Какъ, ваше сіятельство?

Луповицкій.

Благотворительный хороводъ.

Староста.

Что же это будетъ такое?

Луповицкій.

А вотъ что. Когда у васъ соберутся для хоровода, каждый, кто захочетъ участвовать, дастъ по копейкѣ, или по полушкѣ, въ общую сумму, для бѣдныхъ; а потомъ эти деньги и будетъ раздавать нищимъ, настоящимъ нищимъ, тотъ, кого хоть я назначу.—А? Хорошо?

Староста.

Умныя твои рѣчи, батюшка. Только вотъ что: у насъ есть въ церкви кружка для бѣдныхъ. Хороводъ-то, веселье-то зачѣмъ?

Луповицкій.

А веселье для того, чтобы охотнѣе дали; иной бы можетъ быть безъ этой причины и не подалъ, а для веселья подастъ.

Староста.

Стало, батюшка, человѣкъ ужъ тутъ не для Бога, а для своей потѣхи нищему подаетъ. Гдѣ ужъ тутъ доброе-то дѣло будетъ? Для души-то что?

Луповицкій.

Положимъ, добраго дѣла собственно нѣтъ; для души, какъ ты выражаешься, нѣтъ; да все же польза.

Староста.

Ужъ коли, батюшка, въ такомъ дѣлѣ святомъ, что нищему подать, для души ничего не будетъ, такъ ужъ тутъ какая польза, тутъ вредъ, да и какой. Вѣдь, какъ нищаго увидишь, и вздохнешь, и подумаешь, что вотъ-де нищая братья, да и подашь; такъ оно для души много. А тутъ что это будетъ? Гамъ, веселье. Что, дескать, вамъ о нищей братіи думать; знай веселись, да себя тѣшь: вотъ тебѣ и доброе дѣло сдѣлалъ.

Луповицкій.

Но польза, мой любезный Антонъ, польза!

Староста.

Такъ, батюшка, да польза то эта со вредомъ душѣ нашей; такъ что̀ въ ней толку-то, въ пользѣ? Доброе дѣло будетъ безъ добра. Да позволь тебѣ сказать, батюшка: ты видѣлъ ли, какъ мы милостыню подаемъ? Кто принялъ—перекрестится, кто подалъ—перекрестится. Да вотъ, взгляни, батюшка, въ окошко *(Подходитъ, и съ нимъ Луповицкій къ окну)*. Видишь, нищій подошелъ къ избѣ; видишь, нищій крестится; видишь, и въ избѣ крестятся, благодарятъ, что сподобилъ Господь нищему подать.

Луповицкій.

Il n'est pas bête, set homme [1]).

Староста.

Да позволь тебѣ доложить: вѣдь Богу бы можно было и всѣхъ нищихъ обогатить; пользу-то Онъ можетъ послать имъ не по нашему; такъ что-жъ они все ходятъ, да просятъ? Не денегъ вѣдь только, батюшка, они просятъ, а чтобъ мы душою воздохнули, да подали нищей братіи, для Бога; вотъ оно, батюшка, что.

Луповицкій.

Ты умно говоришь.

Староста.

По мужицки, батюшка. Еще, батюшка, сказано: кто нищему подаетъ,—Богу подаетъ; какъ же я, батюшка, въ хороводѣ то, горло распустивъ, Богу подамъ? И милостыня у насъ святая зовется, а тутъ какая будетъ святая милостыня,—для своей потѣхи гамъ да плясъ? Нѣтъ, батюшка, послушай моихъ неразумныхъ рѣчей; не дѣлай этого, ты народъ соблазнять будешь; оно, батюшка, дѣло худое. Пусть добро добромъ и будетъ, а съ потѣхой его не мѣшай.

[1]) Онъ не дуракъ, этотъ человѣкъ.

Луповицкій.

Je suis battu, tout á fait [1]). Ну, мой Антонъ, ты разсуждаешь такъ умно... къ тому же я принуждать васъ не намѣренъ,—стало быть, дѣлайте, какъ хотите.

. . . .

Антонъ, ты гдѣ учился?

Староста.

Нигдѣ, батюшка.

Луповицкій.

Грамотѣ умѣешь?

Староста.

Умѣю, батюшка.

Луповицкій.

Что ты читалъ?

Староста.

Церковныя книги, батюшка.

Луповицкій.

Церковныя?

Староста.

Церковныя.

Луповицкій.

А! . . . .

— А вѣдь, пожалуй, Антонъ по церковнымъ книгамъ лучше обучился, чѣмъ князь въ Парижѣ! (Христіанинъ).

---

[1]) Я побитъ совсѣмъ.

Священническое благословеніе (по Библіи).

Еще въ Ветхомъ завѣтѣ сказано: *рече Господь къ Моисею: рцы Аарону и сыномъ его, глаголя: сице благословите сыны израилевы, глаголюще имъ: да благословитъ тя Господь и сохранитъ тя; да просвѣтитъ Господь лице свое на тя, и помилуетъ тя. Да воздвигнетъ Господь лице свое на тя, и дастъ ти миръ. И да возложатъ имя Мое на сыны Израилевы, и Азъ Господь благословлю я.* (Числ. 6, 2, 3—2, 7). Изъ сего ясно видно, что благословеніе священническое очень важно, полезно и нужно въ дѣлѣ спасенія нашего, когда Самъ Господь Богъ съ такою заботливостію, истинно отеческою, не только заповѣдуетъ его Аарону и сынамъ его для сыновъ израилевыхъ, но и научаетъ ихъ, какъ должно преподавать его. *Сице благословите сыны израилевы, глаголетъ Господь, да возложатъ имя Мое на сыны израилевы,*—вотъ внѣшній образъ сего благословенія, и вмѣстѣ указаніе на внутреннюю силу онаго; *сія да глаголютъ, благословляя,*—вотъ внутренній составъ того же благословенія, *и Азъ Господь благословлю* благословенныхъ ими,—вотъ безцѣнный плодъ сего благословенія!

Итакъ сила сего благословенія заключается въ имени Божіемъ, возлагаемомъ на благословляемыхъ, и въ молитвенномъ призваніи именуемаго. Блага, доставляемыя имъ, указаны здѣсь только въ общихъ выраженіяхъ—сохраненія, просвѣщенія, помилованія, освященія и мира; но этими общими и немногими, впрочемъ весьма многозначительными, словами объемлется вся полнота безчисленныхъ даровъ, премудрости, благости и провидѣнія Божія.

Замѣчательно при томъ, что всѣ дары сіи въ словахъ заповѣди Божіей о благословеніи священническомъ, конечно, не безъ особенной причины раздѣлены на три разряда и отнесены какъ-бы къ тремъ дѣйствующимъ лицамъ, которыя, впрочемъ, соединяются въ одномъ имени *«Господь»; да сохранитъ тя*, сказано, *Господь;*

да просвѣтитъ и помилуетъ тя, да воздвигнетъ лице свое на тя и дастъ ти миръ. Кто, при небольшомъ даже углубленіи во внутренній смыслъ сихъ словъ, въ семъ раздѣленіи и въ тоже время соединеніи не откроетъ довольно яснаго для очей вѣры намека на пресвятую, живоначальную и нераздѣльную Троицу? Кто здѣсь въ Господѣ благословляющемъ и сохраняющемъ не узнаетъ *Бога Отца*, Создателя и Промыслителя вселенной; въ Господѣ просвѣщающемъ и милующемъ—*Бога Сына*, Который, по свидѣтельству Евангелиста и Богослова, есть *свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9); въ Господѣ освящающемъ и умиротворяющемъ—*Бога Духа Святаго*, Который, какъ духовный огонь, вся очищаетъ и освящаетъ, и, какъ Духъ любви Отчей, *изливаетъ въ сердца наши любовь*, дерзающую вопіять къ Отцу небесному: *Авва Отче* (Рим. 5, 5; 8, 15), и *миръ Божій, превосходяй всякъ умъ* (Фил. 4, 7)?

Отсюда само собою вытекаетъ заключеніе, что ветхозавѣтные первосвященникъ и священники преподавали свое благословеніе во имя Бога тріединаго, хотя самое таинство троичности лицъ въ Божествѣ постигали немногіе только истинно вѣрующіе, и то не болѣе, какъ сквозь зерцало—гаданіемъ.

Въ Новомъ Завѣтѣ, одинъ есть благословляющій всяческая—Христосъ Господь (Ефес. 1, 3). Онъ отъялъ отъ земли проклятіе, наведенное на нее преступленіемъ Адамовымъ, окропивъ ее Своею безцѣнною и всеосвящающею кровію съ крестнаго жертвенника. Онъ *искупилъ насъ отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва*, ибо въ Писаніи сказано: *проклятъ всякъ висяй на древѣ* (Гал. 3, 13). Онъ одинъ, снисшедъ во адъ, *и восшедъ на высоту*, превыше всѣхъ небесъ (Ефес. 4, 9, 10), *да о имени Его всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ* (Фил. 2, 10), *сѣде одесную престола величествія на высокихъ* (Евр. 1 3), и оттуда *даде* разнообразныя и безчисленныя *даянія человѣкомъ* (Ефес. 4, 8); а между ними благодать примиренія съ Богомъ и благо-

дать освященія Духомъ Святымъ, безъ коихъ никакое благословеніе невозможно и недѣйствительно. Словомъ, въ Немъ одномъ,—всегда чистый, обильный и вѣчно неизсякаемый источникъ благословенія.

Нѣсть бо, по словамъ апостола Петра, *иного имени подъ небесемъ даннаго въ человѣцѣхъ*, кромѣ имени Іисусова, *о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12),—слѣдовательно нѣсть также и иного имене, кромѣ имени Христова, о немъ же подобало бы намъ благословиться,—если говорю, *Богъ, Отецъ благословивый насъ*, по Апостолу, *всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ въ небесныхъ*, благословилъ и благословляетъ не иначе, какъ *о Христѣ* (Ефес. 1, 3), ибо единъ есть, по свидѣтельству того же Апостола, *ходатай Бога и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Іисусъ, давый Себе избавленіе за всѣхъ* (1 Тим. 2; 5, 6), то естественно къ имени Бога тріединаго. указанному въ заповѣди Божіей для благословенія священниковъ ветхозавѣтныхъ надлежало присоединить въ благословеніи священства новозавѣтнаго всеблагословляющее имя Христа Спасителя.

И это новозавѣтною Церковію дѣйствительно учинено, такъ что въ нашемъ благословеніи нынѣ встрѣчается и досточтимое имя пресвятыя, живоначальныя Троицы, и спасительное имя Христа Іисуса,—встрѣчается и въ словахъ, произносимыхъ благословляющимъ священникомъ: *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа*, и въ перстосложеніи руки его, видимо и буквенно изображающемъ имя Христа Спасителя, и въ крестномъ, при семъ творимомъ, знаменіи, указывающемъ на орудіе нашего благословенія и спасенія Христомъ Іисусомъ.

Въ заповѣди Божіей о благословеніи іудейскимъ священникамъ повелѣно возлагать имя Божіе на сыновъ израилевыхъ и іудейскіе священники возлагали имя Божіе на благословляемыхъ и устами и руками (Быт. 48; 13, 15, 20). Что же касается до благословенія христіанскихъ священниковъ, то образу и способу возлагать въ немъ имя Божіе на благословляемыхъ, Апостолы и

слухомъ и зрѣніемъ научились непосредственно отъ Самого благословляющаго всяческая Христа Іисуса, Который, по свидѣтельству евангелиста Луки, въ минуту вознесенія своего на небо, *воздвигъ руцѣ свои и благослови ихъ* (Лук. 24, 50. 51); а они, чему научились сами отъ своего небеснаго Учителя, то и въ такомъ безъ сомнѣнія видѣ передали своимъ преемникамъ.

Однако не теряетъ ли сіе благословеніе своей силы и достоинства отъ недостойныхъ рукъ и устъ священническихъ? Нѣтъ: недостоинство священника въ семъ отношеніи нисколько не повредитъ ни достоинству мірянина-христіанина, ни достоинству благословенія, имъ преподаваемаго. Благое *слово Божіе,* какъ вообще всякое, такъ конечно и изрекаемое устами и руками священниковъ, по свидѣтельству Апостола, ничѣмъ *не вяжется* (2 Тим. 2, 9), не воспящается, не задерживается и не ослабляется, и ничѣмъ не оскверняется.

Посмотрите на Валаама, сына Восорова: ослѣпленный сребролюбіемъ, онъ уже совершилъ въ своемъ сердцѣ идолослуженіе, предавшись на сторону врага Божія: ибо сребролюбіе, по Апостолу, есть *идолослуженіе* (Колос. 3, 5). Однакожъ и его идолослужительскими устами изречено Израилю благословеніе Божіе чистое, святое, полное и совершенное. Значитъ, нужно имѣть только души и сердца свои открытыя вѣрою и любовію, благимъ произволеніемъ и благоговѣйнымъ чувствомъ и быть увѣреннымъ, что токи благодати Божіей, чрезъ благословеніе священника, положимъ—самаго недостойнаго, проліются въ нихъ чистыми и неповрежденными со всею свойственною имъ силою и дѣйственностію, по мѣрѣ сообразной вѣрѣ христіанина и богоугодной Богу. Христіанину должно заботиться не о томъ, что и сколько своей силы и достоинства теряетъ благословеніе отъ недостоинства священниковъ, а о томъ, что и сколько теряетъ онъ, произвольно, по такимъ или другимъ причинамъ, уклоняясь отъ сего благословенія, или пріемля оное безъ чувства, безъ мысли, безъ должнаго благоговѣнія, а

иногда даже и съ явнымъ пренебреженіемъ, или не больше, какъ съ приличною вѣжливостію, какъ обыкновенный, въ свѣтѣ принятый, знакъ взаимнаго привѣтствія, пожатіемъ другъ другу руки. Какъ много здѣсь христіанинъ теряетъ, сколько и какихъ благъ неоцѣненныхъ онъ лишается: сколько опасностей и преткновеній, быть можетъ, онъ избѣжалъ-бы, если бы, предпріемля, напримѣръ, путь свой, онъ принялъ себѣ въ напутствіе благословеніе священника! Сколько соблазновъ и искушеній къ нему не приблизилось бы, если бы они увидѣли его симъ благословеніемъ огражденнымъ, какъ щитомъ непроницаемымъ или какъ стѣною нерушимою! Сколько преступныхъ замысловъ умерло бы въ душѣ его въ самомъ зародышѣ, сколько порочныхъ желаній не родилось бы, сколько намѣреній грѣшныхъ, предпріятій постыдныхъ и погибельныхъ не совершилось бы; сколько словъ праздныхъ и язвительныхъ, шутокъ неумѣстныхъ и оскорбительныхъ не сорвалось бы съ языка, если бы на челѣ и устахъ, на умѣ и сердцѣ христіанина лежала печать сего благословенія, приложенная въ лицѣ священника десницею Божіею!

Съ другой стороны, сколько святыхъ желаній, благихъ намѣреній и дѣлъ богоугодныхъ воспитало бы, возрастило бы и укрѣпило бы въ вѣрующемъ, и сколько даже неожиданныхъ пріобрѣтеній доставило бы ему сіе благословеніе.

Можно бы, кажется, предполагать, что все сказанное возбуждало бы современныхъ христіанъ стремиться какъ можно чаще и возможно благоговѣйнѣе получать священническое благословеніе. Но, увы: дѣйствительность не подтверждаетъ этого предположенія.

Отчего такая непонятная небрежность къ своей собственной пользѣ? О! на это причинъ очень много, и всѣ одна другой хуже. Перечислять ихъ всѣ было бы трудно и даже невозможно. Укажемъ хотя на одну, какъ болѣе прочихъ примѣтную и для всѣхъ другихъ служащую основаніемъ, или по крайней мѣрѣ замѣченную и указанную въ словѣ Божіемъ: это есть *гордость*, происходящая

отъ тайнаго или явнаго пренебреженія къ самому званію служителей Божіихъ. Но какъ въ семъ особенно случаѣ тяжко-преступна эта гордость, и какъ вѣрно-гибельна для имѣющихъ ее, можно видѣть изъ словъ Самого Бога законодателя: *человѣкъ, иже сотворитъ въ гордости своей, еже не послушати жерца предстоящаго служити во имя Господа Бога своего, да умретъ человѣкъ той и да измеши злое отъ Израиля* (Втор. 17, 12) И въ новомъ завѣтѣ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: *иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ, и отметаяйся васъ, Мене отметается* (Лук. 10, 16). Къ кому говоритъ? Къ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ преемникамъ ихъ, то есть, къ пастырямъ Церкви. А что сіи слова столько же относятся ко всѣмъ вообще священникамъ, сколько и къ Апостоламъ, можно видѣть изъ дальнѣйшихъ словъ изрекшаго оныя: *аминь, аминь глаголю вамъ*, сказалъ Спаситель, *пріемляй, аще кого послю, Мене пріемлетъ; а пріемляй Мене, пріемлетъ пославшаго Мя* (Іоан. 13, 20). Итакъ слова Христовы, по Его собственному повелѣнію и объясненію, относятся ко всѣмъ, отъ Него посылаемымъ. А о пастыряхъ и учителяхъ Церкви Христовой въ словѣ Божіемъ прямо сказано, что они не отъ другого кого призываются и совершаются въ своемъ служеніи и званіи, какъ отъ Самого Христа Спасителя: *Той далъ есть, вѣщаетъ Духъ Святый, овы убо Апостолы, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Ефес. 4, 11—12).

Итакъ, противъ кого подъемлетъ чело свое гордый человѣкъ? На кого взираетъ вознесеннымъ окомъ гордыни своея? Кѣмъ пренебрегаетъ и кого презираетъ? Не Самого ли Христа Спасителя и пославшаго Его Бога Отца?

И только въ лицѣ единичныхъ личностей, лучшихъ сыновъ св. православной церкви мы видимъ примѣры достоподражательнаго отношенія къ благословенію. И лучшимъ примѣромъ сему служитъ самъ хозяинъ земли русской — Государь Императоръ. По

свидѣтельству печати («Свѣтъ» 1911 г. № 254) во время Овручскихъ торжествъ, привѣтствуемый епископами и священниками, онъ истово бралъ у нихъ благословеніе и цѣловалъ благословляющую руку, какъ простой мірянинъ. Вотъ кому и чѣму долженъ подражать истинный христіанинъ въ своемъ отношеніи къ священническому благословенію!

С. Юрцева священникъ Леонтій *Максимовскій.*

Знаменательный отзывъ судебнаго оратора о церковномъ краснорѣчіи.

Извѣстный русскій юристъ сенаторъ А. Ѳ. Кони въ своихъ «Воспоминаніяхъ судебнаго дѣятеля», печатаемыхъ на страницахъ «Русской Старины», дѣлаетъ весьма интересный отзывъ о нашемъ церковномъ краснорѣчіи. Даннаго предмета Кони касается по поводу своихъ сужденій и взглядовъ на судебное краснорѣчіе и находитъ, что по языку и глубинѣ мыслей произведенія нашихъ выдающихся проповѣдниковъ могутъ служить прекрасными образцами и для свѣтскаго оратора. «Во время моего прокурорства, пишетъ Кони, не существовало сборниковъ судебныхъ рѣчей, по которымъ можно было бы подготовиться къ техникѣ рѣчи. Приходилось полагаться на собственныя силы. Уже впослѣдствіи, чрезъ много лѣтъ по оставленіи прокуратуры, я сталъ знакомиться съ русскимъ духовнымъ краснорѣчіемъ и нашелъ въ немъ блестящіе примѣры богатства языка и глубины мысли. Несомнѣнно, что первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ митрополиту московскому Филарету, хотя его проповѣди и не согрѣваютъ сердца, какъ нѣкоторыя чудесныя «Слова» архіепископа Иннокентія, напр. «Слово въ Великій Пятокъ», и не блещутъ широтою взгляда митрополита Макарія. Умъ гораздо болѣе, чѣмъ сердце, слышится въ словахъ Филарета, которыя, подобно осеннему солнцу, свѣтятъ, но не грѣютъ. Но въ нихъ нѣтъ за то ни полемическаго задора Амвросія и Никанора,

ни узкой «злопыхательной» нетерпимости нѣкоторыхъ изъ современныхъ проповѣдниковъ. У Филарета поражаетъ чистота и строгость языка и отсутствіе причастій и дѣепричастій и частаго употребленія слова «который», при чемъ у него въ высшей степени проявляется то, что французы называютъ «la sobriеté de parole»*), и доведено до виртуозности устраненіе всего излишняго. Онъ самъ опредѣляетъ значеніе живого слова, говоря, что оно можетъ быть *изострено* какъ мечъ—и тогда оно будетъ ранить и убивать—и можетъ быть *измягчено* какъ елей—и тогда оно будетъ врачевать. Его проповѣди исполнены сжатыхъ и красивыхъ образовъ и богаты афоризмами. «*Послушалъ* бы *молчанія* Исакова», говоритъ онъ, упоминая о своемъ несбыточномъ желаніи посѣтить обитель св. Сергія при жизни преподобнаго. «Да благословитъ Богъ,—восклицаетъ онъ,—и слово и молчаніе! Да не будетъ слово праздно и молчаніе безсловесно». Или вотъ еще нѣсколько афоризмовъ: «Видѣть невидимые, но подлинные грѣхи человѣку иногда мѣшаютъ видимыя, но мнимыя добродѣтели.—Язвы друга, наносимыя по братолюбію, достовѣрнѣе, чѣмъ вольныя лобзанія врага.—Изъ глубины въ день можно видѣть звѣзды—это справедливо—только глубина должна быть крута и чѣмъ глубже человѣкъ въ своемъ смиреніи, тѣмъ яснѣе видитъ небо». Читая Филарета, нельзя не удивляться искусству, съ которымъ онъ въ сильной и вмѣстѣ сжатой формѣ умѣетъ употребить пріемы, уподобленія, повторенія и сравненія, какъ, напримѣръ, въ слѣдующемъ началѣ «слова» на Рождество: «Слава Христу Богу, явившемуся въ смиреніи естества нашего, да явитъ намъ образы смиренія. Онъ явился въ вертепѣ, чтобы мы довольны были кельей,—въ ясляхъ, чтобы мы не требовали мягкаго ложа,—въ пеленахъ, чтобы мы любили простую одежду, въ *несловесіи* младенческомъ, да будемъ яко дѣти простотою и незлобіемъ и да не разрѣшаемъ языка нашего въ празднословіе». Образцы истиннаго краснорѣчія Кони находитъ даже въ

*) Т. е. трезвость, выдержанность рѣчи.

Четьи-Минеяхъ. «Мученики говорятъ въ нихъ, пишетъ онъ, Діоклетіану, игемонамъ и префектамъ цѣлыя рѣчи, дышащія вдохновеніемъ и исполненныя красоты сильнаго и содержательнаго слова, чему, конечно, способствуетъ и церковно-славянскій языкъ. Достаточно въ этомъ отношеніи указать хотя бы на житіе св. Уара, заключающее въ себѣ настоящіе перлы краснорѣчія. Сжатость языка, скупость словъ и рядомъ съ этимъ богатство содержанія, въ нихъ влагаемаго, достойны внимательнаго изученія въ Четьи-Минеяхъ. Какъ много говорятъ, напримѣръ, такія выраженія, какъ «тѣсное и прискорбное житіе»,—«общій естества человѣческаго смертный долгъ»,—«положить человѣка въ сердцѣ своемъ»,—«воевать тайнымъ коварствомъ во образѣ правды», и т. д.».

Достойно вниманія, что, касаясь характера и размѣра судебныхъ рѣчей, Кони счелъ наиболѣе убѣдительнымъ и авторитетнымъ сослаться на того же митр. Филарета, краснорѣчію коего онъ отдаетъ первенство. «Еще до вступленія въ ряды прокуратуры, говоритъ онъ въ «Воспоминаніяхъ», я интересовался судебными преніями и читалъ рѣчи выдающихся западныхъ судебныхъ ораторовъ, преимущественно французскихъ, но долженъ сознаться, что мало вынесъ изъ нихъ поучительнаго. Ихъ пріемы не подходятъ къ природѣ русскаго человѣка, которой чужда приподнятая фразеологія и полемическій задоръ. Замѣчаніе митрополита Филарета о томъ, что «народъ нашъ не настроенъ къ напряженному и продолжительному вниманію и что краткое, близкое къ разумѣнію и сердцу, онъ беретъ, и не роняя, уноситъ»,—вполнѣ справедливо по отношенію къ большинству присяжныхъ засѣдателей. Этимъ объясняется частый неуспѣхъ тѣхъ, иногда весьма способныхъ, ораторовъ, которые говорятъ по нѣскольку часовъ, подвергая присяжныхъ засѣдателей своеобразному измору, при чемъ изморъ этотъ приводитъ зачастую къ неожиданнымъ результатамъ».

Даже во взглядахъ на внѣшнюю, или, если можно такъ выразиться, декоративную сторону судебнаго ораторства, жестикуляцію

и чрезмѣрный драматизмъ въ голосѣ оратора, сенаторъ Кони держится принциповъ здравой гомилетики. «По поводу жестикуляцій, пишетъ онъ, я долженъ замѣтить, что всегда считалъ вполнѣ неумѣстными всякіе жесты и говорилъ свои рѣчи, опираясь обѣими руками на поставленную стоймя книгу Судебныхъ Уставовъ, купленную въ 1864 году, тотчасъ по выходѣ ея въ свѣтъ. Не думаю, чтобы рѣзкіе жесты и модуляціи голоса были по душѣ русскимъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые, по моимъ наблюденіямъ, цѣнятъ спокойствіе и простоту въ «повадкѣ» обвинителя... Такимъ пріемамъ мѣсто на театральныхъ подмосткахъ. Обвинителю, какъ и проповѣднику, не слѣдуетъ забывать совѣта великаго Петра, въ Духовномъ Регламентѣ: «не надобно шататься вельми, будто весломъ гребетъ; не надобно руками сплескивать, въ боки упиратися, смѣяться, да ненадобно и рыдать: вся бо сія лишняя, и неблагообразна суть, и слушателей возмущаетъ».

Таковы взгляды на образцы нашего церковнаго краснорѣчія и принципы послѣдняго, высказываемые лицомъ свѣтскаго происхожденія, свѣтскаго образованія и въ своей служебной дѣятельности мало входившимъ въ соприкосновеніе съ жизнію церкви. Если Кони, послѣ того какъ заслужилъ имя оратора своими судебными рѣчами, находитъ слова нашихъ выдающихся церковныхъ проповѣдниковъ высокими образцами краснорѣчія даже для свѣтскихъ ораторовъ, то не тѣмъ ли съ большимъ вниманіемъ должны изучать эту литературу наши особенно начинающіе проповѣдники. Нынѣ много пишутъ и говорятъ объ оживленіи и поднятіи церковной проповѣди, чтобы сдѣлать ее живымъ и доброполезнымъ словомъ для слушателей—пасомыхъ. Блестящіе ораторы родятся; а добрымъ словеснымъ учителемъ съ церковной каѳедры можно сдѣлать себя путемъ настойчиваго труда и стремленія. Проповѣди нашихъ выдающихся іерарховъ: Филарета и Макарія митр. Московскихъ, Иннокентія, Димитрія и Никанора архіепископовъ Херсонскихъ, Амвросія Харьковскаго, Павла Казанскаго и могутъ

быть прекрасными образцами и источниками не только для начинающаго, а и для опытнаго проповѣдника.

Современныя теченія въ старообрядческомъ мірѣ.

Когда, лѣтъ 15-ть тому назадъ, говорили у насъ о старообрядцахъ, то вкладывали въ это слово тотъ смыслъ, что это «люди древляго благочестія», одной съ нами вѣры, но иныхъ обрядовъ, иначе, чѣмъ мы, понимающіе и толкующіе церковное строительство и учительство; люди, преданные, повидимому, Царю и Отечеству, но замѣняющіе титулъ «Императоръ» словомъ «Іператоръ» —«еже есть число звѣрино 666», сирѣчь «антихристъ»; люди, ограждающіе себя отъ всякихъ новшествъ, чтобы не соблазниться красотою высокихъ духовныхъ горизонтовъ,—вообще люди, готовые съ боязливымъ буквоѣдствомъ давить всякую новую, живую идею. —Что же мы видимъ теперь?

Необыкновенная быстрота темпа современной жизни столкнула съ точки мертваго застоя и косное старообрядчество, вовлекла его въ общій круговоротъ разнохарактерныхъ воззрѣній, такъ что и среди «людей древляго благочестія» явились свои эсъ-эры и эсъ-деки, смѣшавшіе въ одно внѣшнія формы старообрядчества, западный радикализмъ и соціализмъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы присмотримся поближе къ нынѣшнимъ старообрядцамъ, прислушаемся къ ихъ рѣчамъ, да почитаемъ ихъ творенія,—и особенно издаваемые въ послѣдніе годы журналы «Церковь», «Старообрядецъ», такъ и увидимъ, что многое въ старообрядчествѣ измѣнилось, что дѣло теперь идетъ у многихъ изъ нихъ не объ обрядахъ, это только маскировка предъ правительствомъ, а объ осуществленіи политическихъ замысловъ.

Въ Москвѣ, въ центрѣ старообрядчества, русское купечество теперь измѣнило свой обликъ: прежніе типы Островскаго исчезли, народились новые. Наиболѣе устойчивой въ сохраненіи старины

должна бы быть, казалось, та часть купечества, которая принадлежитъ къ старообрядчеству, потому что старообрядчество консервативно по существу и, подробно регламентируя жизнь своихъ адептовъ, должно бы стѣснять ихъ въ усвоеніи и примѣненіи новшествъ и модъ. Между тѣмъ именно среди старообрядческой части купечества явились особенно усердные поклонники декадентства въ искусствѣ и послѣднихъ словъ радикальнаго катихизиса въ политикѣ. Эти старообрядческіе декаденты, въ родѣ извѣстнаго Рябушинскаго, образовали въ старообрядчествѣ новую партію, и теперь въ старообрядчествѣ явно обозначились два теченія: на сторонѣ одного изъ нихъ «люди древляго благочестія», старающіеся сохранить завѣты старины, а на сторонѣ другого—нео-старообрядцы, въ родѣ Рябушинскаго и примкнувшаго къ старообрядчеству Михаила Семенова.

Такое положеніе дѣлъ въ старообрядчествѣ подтверждаетъ въ своей прекрасной рѣчи и членъ Государственнаго Совѣта варшавскій архіепископъ Николай: «Мнѣ кажется, говоритъ онъ, что это время уже настало, когда расколъ и сектантство вошли и входятъ уже въ союзъ съ политическими партіями въ Россіи,—и притомъ самыми крайними. Вспомните ихъ сношенія съ членами Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, далеко не консервативнаго направленія,—съ «благоговѣйно» чтущими «Великаго старца», «Великаго учителя»—и вы поймете многое... А принятіе форменнаго соціалиста Михаила Семенова, бывшаго профессора Петербургской духовной академіи, въ свою общину и возведеніе его въ санъ епископа: какъ все это совмѣстимо съ консерватизмомъ?! Есть русская поговорка: «скажи мнѣ—съ кѣмъ ты знакомъ, и я скажу тебѣ—кто ты таковъ». [1])

Когда послѣ 17 октября 1905 г. появились первые старообрядческіе журналы, то они сразу же взяли весьма замѣтный тонъ политическаго радикализма и задора. Въ каждомъ почти номерѣ журнала

[1]) Цер. Вѣд. 1910 г. № 27, стр. 1125.

«Церковь», именуемаго нѣкоторыми «Церковію лукавнующихъ», изливались цѣлые потоки грязной клеветы на православную Церковь. Писали: что наша-де Церковь еретическая—не имѣетъ-де, со времени Петра Великаго, каноническаго устроенія,—что она есть не церковная Церковь, а полицейская Церковь, какъ они выражаются, что главенствуетъ въ ней не Первосвятитель, какъ это было во времена оны—сперва Митрополитъ всея Руси, а затѣмъ Патріархъ всея Руси, а «Оберъ-Прокуроръ»,—что управленіе въ ней не соборное, а канцелярское, что іерархія въ ней не выборная народомъ, а административно назначенная. И что доколѣ такое устроеніе въ нашей Церкви будетъ, дотолѣ они и останутся внѣ ея, предпочитая имѣть свою выборную іерархію и свое соборное устроеніе. «Не намъ предъ вами извиняться и каяться, писалъ Иванъ Картушинъ, именующій себя архіепископомъ Московскимъ,—Антонію, Волынскому архіепископу, а вамъ предъ нами». Вотъ какая гордость и какое притязаніе.

Съ принятіемъ Петромъ Великимъ титула «Императоръ» (старообрядцы читаютъ «Іператоръ»),—онъ-де принялъ титло антихриста, число звѣрино—666. Такой же вздоръ повторяютъ и теперь наши либеральные старообрядцы въ своихъ твореніяхъ: «Переложи, говорятъ они, сіи литеры («Іператоръ») на числа и смотри, что выйдетъ?—Число звѣрино: 666». Значитъ, наши благочестивѣйшіе Государи съ Петра 1-го утратили свое благочестіе? Что можетъ быть безумнѣе сихъ глаголовъ?...

Впрочемъ, въ послѣднее время московскій старообрядческій журналъ «Церковь» заговорилъ нѣсколько инымъ языкомъ. Отношеніе этого журнала къ православной Церкви стало менѣе рѣзкимъ, понизилъ онъ значительно и тонъ полемическаго задора. Недавно «Церковь», полемизируя со статьею г. Мельгунова въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ», рискнула заявить слѣдующее: «Во всякомъ случаѣ, какъ это явствуетъ и изъ статей самого г. Мельгунова, ничего дурного нѣтъ въ томъ, что старообрядчество идетъ

за своей буржуазіей. Все старообрядчество, по существу своему, по экономической крѣпости, по духу самодѣятельности—весьма буржуазно. Не за интеллигенціей же идти старообрядчеству?! Надо считаться съ фактами; буржуазія представляетъ все таки—нѣчто: это опредѣленная величина, а интеллигенція.... Мы не хотѣли бы ее хулить, но она, какъ унтеръ-офицерская вдова, сама себя высѣкла, откровенно разсказавъ объ этомъ въ сборникѣ «Вѣхи».

Остается удивляться, какъ послѣ такого опредѣленнаго заявленія «Церкви» продолжаетъ въ ней сотрудничать ех-архимандритъ Михаилъ, торжественно объявившій себя эсъ-декомъ и покинувшій православную Церковь, когда ему было указано на непримиримость православія съ эсъ-декской программой!

Замѣчаемая перемѣна въ направленіи «Церкви», очевидно, означаетъ, что партія «людей древляго благочестія», главою которой считаютъ старообрядческаго архіепископа Ивана Картушина, беретъ верхъ въ старообрядчествѣ,—но и партія г. Рябушинскаго не сдается на капитуляцію. Люди этой партіи видятъ въ старообрядчествѣ орудіе политической борьбы и не хотятъ отказаться отъ этого орудія. Мысль о томъ, чтобы воспользоваться старообрядчествомъ, какъ орудіемъ политической борьбы, не нова. Эту мысль развилъ и пытался практически осуществить въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ годовъ XIX в. теперь забытый, а въ свое время нашумѣвшій,—В. И. Кельсіевъ. [1]) Извѣстны также сношенія польскаго революціонера Чайковскаго (Садыкъ-паши) съ некрасовцами въ Турціи съ цѣлью вовлечь ихъ и, при помощи ихъ,—старообрядцевъ въ Россіи—въ революціонное движеніе. И Кельсіевъ и Чайковскій въ концѣ концовъ отреклись отъ своихъ плановъ вовлечь старообрядцевъ въ революцію, принесли русскому правительству раскаяніе въ своихъ замыслахъ и были подъ конецъ своей жизни сотрудниками русскихъ консервативныхъ изданій. Но

[1]) Другъ—Герцена, написавшій цѣлую книгу: „Расколъ, какъ орудіе политическихъ партій въ Россіи“.

мысль ихъ объ обращеніи старообрядчества и сектантства въ орудіе политической борьбы продолжала жить, была не чужда «народовольцамъ» 70-хъ и 80-хъ годовъ и пропагандировалась въ такъ называемой народнической литературѣ позднѣйшаго времени.

Нѣтъ сомнѣнія, что наши нео-старообрядцы, эти новѣйшіе реформаторы старообрядчества, смотрятъ на него только, какъ на орудіе политической борьбы, и не порываютъ съ нимъ связей только потому, что не хотятъ выпускать изъ своихъ рукъ этого, по ихъ мнѣнію, сильнаго политическаго орудія. Невозможно сочетать во-едино «древляго благочестія», соціализма, декадентства и поощренія литературной школы Сологуба и Кузьмина. Вѣрующій старообрядецъ не можетъ, конечно, иначе, какъ отрицательно, относиться къ такимъ явленіямъ, какъ соціализмъ и пропаганда «однополой любви», если же пропаганда соціализма, политическаго радикализма, находитъ поддержку среди старообрядцевъ, то, очевидно, только среди тѣхъ, которые безразличны къ «древлему благочестію», а придерживаются старообрядчества въ политическихъ видахъ.

Въ былое время богатое московское купечество увлекалось искусствомъ и благотворительностью. Оно много сдѣлало для поддержанія русскаго искусства, и много милліоновъ рублей пожертвовано имъ на благотворительныя цѣли. Правда, въ Москвѣ благотворительность организована неумѣло: съ одной стороны—милліоны, пожертвованные на благотворительныя цѣли, а съ другой—множество нищихъ, попрошаекъ и босяковъ. При правильной постановкѣ благотворительности въ Москвѣ, располагающей такими громадными капиталами, на улицѣ города нельзя было бы встрѣтить то и дѣло людей, протягивающихъ руку, что происходитъ теперь; но какъ бы то ни было, въ исторіи русской общественной благотворительности предыдущія поколѣнія московскаго богатаго купечества оставили по себѣ добрую память. Часть нынѣшнихъ представителей богатаго московскаго купечества, продолжая поддер-

живать искусство, но, къ сожалѣнію, въ извращенномъ декадентскомъ стилѣ, забыла о благотворительности и задалась мыслью о фантастическихъ политическихъ реформахъ радикальнаго характера и о превращеніи старообрядчества въ одно изъ средствъ для достиженія этихъ реформъ. Повидимому, среди старообрядцевъ беретъ верхъ болѣе трезвое теченіе надъ тѣмъ, которое смѣшало въ одно внѣшнія формы старообрядчества, западный радикализмъ, и новѣйшимъ реформаторамъ старообрядчества въ концѣ концовъ придется отказаться отъ своихъ замысловъ. Но какъ жаль, что на осуществленіе этихъ фантастическихъ замысловъ тратится столько силъ, времени и денегъ, когда вокругъ то и дѣло наталкиваешься на явленія, свидѣтельствующія о томъ, что для старообрядцевъ давно наступила пора серьезной просвѣтительной работы, ибо они въ массѣ своей, вслѣдствіе невѣжества и слѣпого буквоѣдства, никакъ не могутъ найти выхода изъ мрака предразсудковъ, суевѣрій—небылицъ,—когда за послѣднее время обнаруживаются факты, надъ которыми приходится задуматься,—факты, часто характеризующіе наше «прославленное», «вѣками мучимое» старообрядчество и его главныхъ дѣятелей съ очень нелестной для нихъ стороны.

Цѣлый рядъ послѣднихъ выдающихся событій изъ старообрядческо-церковной жизни показываетъ, что всѣ старообрядцы не только не могутъ между собою сговориться, слиться во едино съ послѣдователями, напр., австрійскаго согласія, но и сами австрійцы раздѣлились на два противоположныхъ враждебныхъ лагеря: на защитниковъ свѣтской власти—толстоумовъ—въ дѣлахъ церкви и на поборниковъ власти духовной. Первые располагаютъ своимъ печатнымъ органомъ—«Церковью», вторые—«Старообрядцемъ». Теперь и тотъ и другой старообрядческіе журналы ведутъ полемику между собою,—благодаря которой открывается вся закулисная дѣятельность «сферъ» старообрядчества, ихъ главныхъ руководителей и вдохновителей. Но особенно ярко обнаружилась взаимная рознь среди старообрядцевъ на бывшемъ старообрядческомъ

Московскомъ соборѣ (лѣтомъ 1909 г.), гдѣ дѣло доходило чуть-лишь не до рукопашной схватки. Дѣло въ томъ, что такой центральный вопросъ о священствѣ давно виситъ надъ старообрядчествомъ дамокловымъ мечемъ. Хотя соборомъ еще и не сказано: «священство необходимо», хотя большинство настроено за строгое безпоповство, однако, изъ свѣдѣній періодической печати видно, что соборъ предпринималъ крутую и рѣзкую реформу безпоповскаго «упованія» и при томъ въ самой существенной его части. Къ чести собора онъ не постѣснялся ребромъ поставить вопросъ о смыслѣ безпоповскаго наставничества и призналъ необходимымъ реформировать его. На этомъ пути предъ безпоповскимъ сознаніемъ открываются двѣ расходящіяся въ противоположныя стороны дороги. Одна ведетъ къ признанію за наставничествомъ исключительно одного выборнаго значенія и къ отрицанію за нимъ всякихъ таинственно-благодатныхъ правъ. Чрезъ это наставничество превращается въ самое обыкновенное «мірское» начало, утрачиваетъ подъ собою религіозную почву и престаетъ быть разумнымъ. Пойти по другой дорогѣ, значитъ теперь же, прямо съ мѣста въ карьеръ, признать за наставничествомъ іерархическое значеніе. Въ такомъ случаѣ является необходимымъ создать особую іерархію, по общему типу православной іерархіи, лишь съ нѣкоторыми урѣзками чисто ритуальнаго характера.

Все это не улыбается безпоповцамъ: обѣ дороги сводятъ старообрядчество съ вѣковаго насиженнаго мѣста и ведутъ его въ весьма далекія и неизслѣдованныя страны.

А потому вопросъ о самомъ существенномъ значеніи наставниковъ,—міряне, они или полномочныя духовныя лица,—вызывалъ на упомянутомъ соборѣ продолжительныя, бурныя и ожесточенныя пренія. Видимо, соборъ раздѣлился на двѣ половины. Одни доказывали, что если отрицать за наставниками благословеніе, то они утрачиваютъ всякое значеніе, общество и сама вѣра будутъ поколеблены въ самыхъ существенныхъ основахъ. Другіе возражали,

что благословеніе приведетъ къ созданію какой то особенной полуіерархіи, и опасались, «какъ-бы не отросли рожки у имѣющихъ даръ полухиротоніи». Противники спрашивали: «кто же эти благословенные наставники,—архіереи ли, или священники, или діаконы»? Защитники пытались сослаться на Павла Коломенскаго. Противники кричали: «епископъ Павелъ всѣхъ насъ одинаково благословилъ, и потому мы всѣ священники, а наставники никакихъ іерархическихъ правъ не имѣютъ». Образовалась какая-то толчея. Наконецъ, послѣ всѣхъ раздоровъ и страстныхъ пререканій—всѣ ухватились за предложеніе предсѣдателя сдать нерѣшенный вопросъ въ комиссію.

Все это показываетъ, что старообрядчество остановилось теперь предъ указаннымъ сейчасъ распутьемъ и зорко, внимательно приглядывается къ обѣимъ открывающимся дорогамъ; стало въ тупикъ и оказалось пока безсильнымъ двинуться куда-либо. Однако въ этомъ обстоятельствѣ хотѣлось бы всей душой видѣть хотя слабый, еле уловимый отблескъ свѣтлой зари будущаго примиренія раскольниковъ съ Православной Церковью. «Мы видимъ,—говоритъ извѣстный знатокъ старообрядчества В. Смирновъ—какъ обостряется борьба двухъ партій,—партіи церковнаго направленія и партіи направленія мірского. Мы знаемъ, что до сихъ поръ старообрядческая церковь находилась подъ игомъ людей свѣтскихъ, мірскихъ, теперь же старообрядческіе «владыки», почувствовавъ въ себѣ силу, вѣроятно послѣ 17 апрѣля, хотятъ сбросить это «неудобоносимое бремя». И, быть можетъ, старообрядческое духовенство, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, будетъ болѣе сносно, можетъ быть, любовно относиться къ своей Матери—Православной Церкви и ея чадамъ». [1]) Дай Богъ, конечно, чтобы этотъ свѣтлый и великій моментъ скорѣе наступилъ!. (Кіев. Е. В).

Кир. Тихомировъ.

---

[1]) Вас. Ѳ. Смирновъ. Изъ міра старообрядчества. Рязань. 1908 г. стр. 12.

Изъ дневника Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.

Январь 1912 г.

Итоги 1911 года для ц.-прих. школы Могилевской епархіи.

На границѣ двухъ лѣтъ цѣлесообразно и естественно ретроспективнымъ взглядомъ обозрѣть результаты прожитаго года.—Обращаясь въ этомъ отношеніи къ жизни ц.-пр. школы епархіи, констатируемъ слѣдующіе итоги.

А. *Административная часть.*

1) *Перемѣна епископа.* Самымъ крупнымъ явленіемъ въ области административной жизни ц. школы служитъ, конечно, послѣдовавшая въ октябрѣ 1911 года перемѣна епархіальнаго епископа: вмѣсто перемѣщеннаго въ Курскъ Преосвященнаго Стефана на Могилевскую каѳедру назначенъ Преосвященный Самарскій Константинъ.

Личность епископа и тѣ или другіе личные взгляды его едва-ли въ какой-либо области епархіальнаго управленія такъ много значатъ, какъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Церковно-школьная работа—это почти единственная, собственно говоря, область, которая остается на долю активнаго,—непосредственнаго участія Церкви въ строеніи общественно-народной жизни (не считая, конечно, спеціально церковно-богослужебной части),—и въ этомъ отношеніи работа эта чрезвычайно важна и отвѣтственна. Но въ такой же степени она (работа) и тяжела и пестра (если такъ можно выразиться) по условіямъ своего выполненія: тяжела, поскольку отъ работниковъ дѣла гораздо больше требуетъ энергіи и труда, чѣмъ сколько вознаграждаетъ ихъ; пестра, поскольку выполняется тысячами отдѣльныхъ лицъ самыхъ разнообразныхъ настроеній, взглядовъ и темпераментовъ. Облегчить этотъ тяжелый ц.-школьный трудъ сопутствующимъ сознаніемъ, что труженикъ не одинокъ; что его замѣтятъ и оцѣнятъ, въ какой бы деревенской

глуши онъ ни работалъ, только бы работалъ съ энергіею и любовію; сплотить всю эту пеструю болѣе чѣмъ двухтысячную (считая законоучителей и учащихъ) массу ц.-шк. работниковъ въ одномъ непремѣнномъ убѣжденіи,—что ц.-шк. работа чрезвычайно и въ самую первую очередь обязательна, независимо отъ ея пріятности или непріятности, выгодности или невыгодности; что невыполненіе данной, первостепенной по значенію, обязанности несетъ съ собою и самую строгую кару,—это зависитъ въ епархіи почти исключительно отъ одного епископа и отъ его отношенія къ церковной школѣ.

Съ естественной тревогою поэтому встрѣтили всѣ друзья ц.-шк. дѣла вѣсть о перемѣнѣ епархіальнаго Преосвященнаго. И съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ мы обязываемся отмѣтить, что въ лицѣ новаго Архипастыря своего ц.-пр. школа епархіи нашла горячаго сторонника—руководителя и бдительнаго стража. О своей особой любви къ церковной школѣ Владыка заявилъ еще до пріѣзда въ Могилевъ, въ отвѣтной телеграммѣ своей на привѣтствіе Еп. Уч. Совѣта по поводу назначенія въ Могилевъ;—а свой взглядъ на высокое значеніе и отвѣтственность ц.-шк. дѣланія засвидѣтельствовалъ въ нарочитомъ подтвержденіи, чрезъ опубликованіе въ «Еп. Вѣд.» исключительныхъ правъ о.о. у.у. наблюдателей по участію въ представленіи къ наградамъ духовенства епархіи. Мы не говоримъ уже о неоднократныхъ устныхъ подтвержденіяхъ высокаго взгляда Владыки на ц.-шк. дѣло, что при личныхъ докладахъ нашихъ по дѣламъ службы мы имѣли удовольствіе слышать...

2) *Перемѣна въ личномъ составѣ Епарх. Уч. Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій.* Изъ состава Еп. Уч. Совѣта выбылъ, по болѣзни, согласно прошенію, членъ Совѣта Г. Саульскій (бывшій начальникъ отдѣленія Могил. Казенной Палаты). Въ остальномъ Совѣтъ оставался безъ перемѣнъ.

Значительнѣе и принципіальнѣе перемѣны въ составѣ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта.—Къ вящшей пользѣ церковно-школьной

работы въ данной области прежде всего послѣдовательно проводился принципъ объединенія наблюдательства и предсѣдательства въ Отдѣленіи въ одномъ лицѣ у. наблюдателя, чѣмъ вносилось единство, планомѣрность и стройность въ ц.-шк. уѣздную административную работу. Такое объединеніе въ 1911 году произведено въ 3-хъ отдѣленіяхъ—Климовичскомъ, Мстиславскомъ и Чериковскомъ.

Далѣе, въ широкой степени шло привлеченіе къ работѣ Отдѣленій общественныхъ земскихъ дѣятелей, что особенно благовременно было, въ виду введенія съ 1911 г. полнаго земства въ губерніи. По непосредственному обращенію Преосвященнаго Стефана къ первымъ же Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ—каждое изъ послѣднихъ избрало своего представителя для участія въ отдѣленіяхъ Совѣта. А распоряженіемъ Преосвященнаго Епископа Константина, по докладу Епархіальнаго Наблюдателя, въ составъ Отдѣленій введены и предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Въ составъ Рогачевскаго Отдѣленія, кромѣ того, введенъ новый Рогачевскій предводитель дворянства Л. А. Пушкинъ, и въ составъ Быховскаго Отдѣленія городской староста К. Жданъ.

Впервые въ 1911 г. вводятся въ составъ Отдѣленій врачи, какъ таковые: мѣра весьма полезная, въ виду полнаго (если не считать нѣкоторыхъ отдѣльныхъ школъ) отсутствія медицинскаго надзора и медицинской помощи въ школахъ... Къ сожалѣнію, пока только два Отдѣленія—Быховское (ввело врача Ив. Мих. Пославскаго) и Горецкое—(врача Ник. Петр. Турчанинова) отозвались на призывъ въ данномъ отношеніи центральнаго ц.-школьнаго Управленія.

Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ чрезвычайно рѣдкаго въ практикѣ мѣстныхъ у.у. Отдѣленій введенія въ составъ Отдѣленій приходскихъ сельскихъ священниковъ, заявившихъ себя особою дѣятельностью на церковно-школьной нивѣ. Таковыми въ 1911 г. были: по Быховскому уѣзду священникъ м. Пропойска Н. Бобы-

левъ (бывш. у. Наблюдатель); по Горецкому—священникъ Красно-Слободской церкви С. Шафрановскій и по Чаусскому—протоіерей В. Щербовъ (быв. у. Наблюдатель). Если не ошибаемся,—это и единственные члены Отдѣленій изъ категоріи лицъ сельскаго приходскаго духовенства (не считая о.о. благочинныхъ).

Какъ большую утрату для уѣздной ц.-шк. администраціи слѣдуетъ отмѣтить выбытіе изъ состава Чериковскаго Отдѣленія постояннаго члена его, уѣзднаго члена Окружнаго Суда, А. А. Савича (за перемѣщеніемъ его на должность члена Иркутской судебной палаты). Высоко-авторитетный общественный и земскій дѣятель, и въ то же время—нелицепріятный сторонникъ религіозно-нравственнаго направленія въ начальномъ школьномъ обученіи, Андрей Антоновичъ не только принималъ живое участіе въ работѣ Отдѣленія,—но авторитетнымъ словомъ своимъ въ пользу церковной школы не мало содѣйствовалъ доброй репутаціи ея и въ земскихъ комитетахъ (уѣздномъ и губернскомъ).

Отрицательнымъ явленіемъ въ жизни Отдѣленій въ 1911 г. были обнаруженныя еп. наблюдателемъ въ Мстиславскомъ Отдѣленіи непорядки и послѣдовавшее затѣмъ административное увольненіе отъ должностей по Отдѣленію—предсѣдателя, наблюдателя и члена-дѣлопроизводителя.

Наконецъ, общимъ больнымъ мѣстомъ Отдѣленій являлась недостаточность вознагражденія дѣлопроизводителей Отдѣленій (200 р. въ годъ) при обиліи въ послѣднее время канцелярской работы по Отдѣленіямъ (увеличеніе ц.-шк. кредитовъ и самыхъ школъ, передача многихъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Совѣта въ вѣдѣніе Отдѣленій и т. п.), и происходившая отсюда частая смѣна дѣлопроизводителей съ одной стороны и затруднительность въ подысканіи кандидатовъ на эту должность—съ другой. Въ 1911 году смѣна дѣлопроизводителей произошла въ 7 отдѣленіяхъ изъ 11-ти.*)

*) Отдѣленія эти слѣдующія: Климовичское (назначенъ свящ. Н. Познякъ); Могилевское (назначенъ свящ. м. Буйничъ Н. Потаповичъ); Мстиславское (назначенъ

3) *Наблюдатели церковныхъ школъ и наблюдательскій съѣздъ.* Въ личномъ составѣ уѣздныхъ наблюдателей за 1911 годъ; произошли также значительныя перемѣны: въ мартѣ мѣсяцѣ 1911 года уволенъ Мстиславскій Наблюдатель, свящ. П. Астрашаповичъ; на его мѣсто съ 15 іюля переведенъ Чериковскій Наблюдатель, свящ. С. Голушкевичъ; съ 1-го августа освобожденъ отъ должности, согласно прошенію, по болѣзни, Чаусскій Наблюдатель, протоіерей В. Шербовъ; на его мѣсто назначенъ съ того же времени священникъ г. Чаусъ о. Сергій Пиневичъ; и наконецъ на свободное мѣсто Чериковскаго Наблюдателя назначенъ, съ 1 сентября, членъ-дѣлопроизводитель Суражскаго Отдѣленія, свящ. Черниговской епархіи, о. Мих. Смѣльницкій.

Къ прежнимъ обязанностямъ Наблюдателей въ 1911 году присоединилась еще одна: представительство отъ духовнаго вѣдомства въ новоорганизованныхъ въ 1911 году Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ М. Н. Пр. Кромѣ того, входившіе по должности въ составъ упраздненныхъ въ 1911 г. Уѣздныхъ Комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства,—нынѣ, съ введеніемъ новаго земскаго положенія въ губерніи, о.о. Наблюдатели получили, по назначенію еп. власти, представительство и въ у.у. земскихъ собраніяхъ. Епархіальному Наблюдателю—соотвѣтственно усвоено представительство въ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ и Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Новыя общественныя обязанности наблюдателей могутъ быть лишь привѣтствуемы, въ виду энергичной школьной работы новаго могилевскаго земства и въ интересахъ возможно большей связи и согласованности между собою дѣятелей земской и церковной школъ.

Отвѣтственность о.о. наблюдателей—по выполненію ими названныхъ новыхъ обязанностей ихъ; введеніе новаго земскаго положенія въ губерніи, а съ нимъ—и новое положеніе вопроса объ

свящ. П. Глинскій а, за его отказомъ, Н. Просневъ, секретарь Земской Управы) Рогачевское (до сихъ поръ никто не назначенъ); Сѣнненское (пока вакансія); Чаусское (назначенъ мѣстный діаконъ); Чериковское (свящ. Г. Бекаревичъ).

ассигновкахъ на ц.-шк. дѣло; наконецъ, перемѣна въ самомъ личномъ составѣ Наблюдателей—побудили Епархіальнаго Наблюдателя просить разрѣшенія у Преосвященнаго (Стефана) созвать нарочитый *наблюдательскій съѣздъ,* каковой съѣздъ и состоялся въ самыхъ первыхъ числахъ сентября 1911 г. Это третій съѣздъ наблюдателей за послѣднее пятилѣтіе. Значеніе такихъ съѣздовъ и моральное, въ смыслѣ подъема духа и энергіи въ участникахъ съѣзда; и дѣловое, въ смыслѣ объединенія дѣятельности ближайшихъ руководителей школы на мѣстахъ,—какъ показалъ опытъ, весьма велико... На съѣздѣ 1911 года обсужденъ былъ образъ дѣйствій наблюдателей,—вытекающій изъ новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ; намѣчены порядокъ и тактика дѣйствій въ отношеніи дальнѣйшаго расширенія сѣти ц.-пр. школъ и вторыхъ комплектовъ при ц.-пр. школахъ, гдѣ это будетъ необходимо и возможно, въ условіяхъ осуществляемаго въ губерніи всеобщаго обученія; рѣшено—въ самомъ широкомъ масштабѣ привлекать земскихъ общественныхъ дѣятелей къ знакомству съ церк. школою и къ участію въ ея жизни; опредѣлено—обратить самое серьезное вниманіе на введеніе обученія военному строю и гимнастикѣ въ ц. шк. и пересмотрѣны опредѣленія прежнихъ наблюдательскихъ съѣздовъ, касающіяся спеціально-учебной и воспитательной частей; при чемъ постановлено: а) начинать учебный день въ школахъ обязательнымъ чтеніемъ Евангелія (что нѣсколько позже узаконено и Св. Синодомъ, при утвержденіи новой программы по Закону Божію); б) ввести по Закону Божію—учебникъ А. Темномѣрова,—какъ наиболѣе облюбованный о.о. законоучителями; в) обратить больше вниманія на самостоятельныя письменныя работы учениковъ по русскому языку и предлагать таковыя на выпускныхъ экзаменахъ (вмѣсто диктовки или параллельно съ послѣдней),—и наконецъ, озаботиться тѣмъ, чтобы свѣдѣнія по русской исторіи и географіи, помѣщаемыя въ книжкахъ для класснаго чтенія, были бы усвояемы учащимися въ ц. школахъ въ возможно систематическомъ видѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библіографическія замѣтки.

Стремясь идти на встрѣчу духовенству между прочимъ и въ дѣлѣ улучшенія имъ своего сельскаго хозяйства, продолжаемъ (см. № 20 1911 г.) знакомить его съ вновь выходящими и вмѣстѣ доступными для него книжками и брошюрами по данному вопросу. Въ настоящее время изъ таковыхъ у насъ подъ руками нижеслѣдующія.

Общедоступное руководство къ земледѣлію. Составилъ *П. Костычевъ.* Изданіе седьмое. Съ рисунками. Москва, 1912 г., цѣна 50 коп.

Составитель этой книги (192 стр.), какъ онъ самъ выражается въ предисловіи, „старался въ ней собрать съ возможною полнотою главнѣйшія правила, указываемыя наукою о земледѣліи, въ надеждѣ, что это можетъ быть полезно для хозяина; при этомъ было принято въ разсчетъ, чтобы книга не вышла велика и дорога". Весь свой матеріалъ авторъ располагаетъ по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Ученіе о жизни и потребностяхъ растеній. 2) О свойствахъ и распознаваніи почвъ. 3) Объ обработкѣ почвъ. 4) Объ удобреніи почвъ. 5) О почвѣ растеній и объ уходѣ за ними во время ихъ роста. 6) О времени и разныхъ способахъ уборки растеній.

Изложена книга языкомъ вполнѣ удобопонятнымъ. Въ пользу ея много говоритъ и то обстоятельство, что она вышла уже седьмымъ изданіемъ. Цѣна же ея совсѣмъ дешевая.

Улучшенная обработка земли и избытокъ зеленаго корма. Агронома *А. А. Зубрилина.* Съ рисунками. Москва, 1912 г., цѣна 7 коп.

Поставленный вопросъ авторъ раскрываетъ въ слѣдующихъ семи частныхъ положеніяхъ. 1. Для чего обрабатываютъ землю. 2. Паровое поле. 3. Обработка пара. 4. Гдѣ крестьянамъ взять кормъ въ лѣтнее время. 5. Люцерна, вика и кормовая свекла, 6. Обработка земли подъ яровое и 7. Чѣмъ нужно пахать землю. Въ заключеніе онъ говоритъ, что для полученія хорошихъ урожаевъ необходимо, во-первыхъ, какъ слѣдуетъ удобрять землю, а во-вторыхъ,—надлежащимъ образомъ ее обработывать. И подтверждается это примѣромъ иностранцевъ, которые, благодаря указаннымъ условіямъ, получаютъ урожая въ 4—5 разъ болѣе съ десятины, чѣмъ это получается у насъ.

Какая обработка земли дастъ большій урожай. Составилъ земскій агрономъ *К. Соколовъ.* Съ рисунками. Москва, 1912 года, цѣна 3 коп.

Въ этой брошюрѣ разсматривается тотъ же вопросъ, что и въ предъидущей, но только здѣсь авторъ разсматриваетъ вопросъ исторически, указывая, какіе виды обработки земли были въ древности, и способъ выраженія своихъ мыслей припаравливаетъ къ понятіямъ простого люда, крестьянъ.

Какъ удобрять землю въ садахъ, чтобы плодовыя деревья росли здоровыми и давали лучшіе и обильные плоды. Переводъ съ французскаго подъ редакціей и съ дополненіемъ *П. К. Граціанова.* Москва, 1912 г. цѣна 4 коп.

Поставленный вопросъ авторъ уясняетъ раскрытіемъ слѣдующихъ частныхъ положеній. 1. Какія вещества необходимы для роста плодовыхъ деревьевъ. 2. Какое вліяніе оказываютъ различныя питательныя вещества на ростъ деревьевъ. 3. Удобрительные туки, употребляемые для плодовыхъ деревьевъ. 4. Продажныя минеральныя удобренія. 5. Какъ надо удобрять. 6. Какое количество удобреній нужно давать плодовымъ деревьямъ. 7. Примѣры вычисленія потребнаго количества удобреній. Въ заключеніи же авторъ проводитъ ту мысль, что удобренія приносятъ надлежащую пользу, когда почва подъ садами правильно обработана (даетъ совѣтъ и этого) и снабжена необходимымъ количествомъ влаги.

Какъ кормить скотъ, чтобы имѣть большой доходъ. Агронома *А. А. Зубрилина.* Съ рисунками. Москва, 1912 г. цѣна 5 коп.

Въ этой брошюркѣ авторъ удѣляетъ главное свое вниманіе коровѣ. Поэтому послѣ общихъ замѣчаній о скотоводствѣ у насъ и за границей и о томъ, какой доходъ можетъ дать скотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ,—авторъ: 1) знакомитъ съ русскими породами молочныхъ коровъ, 2) указываетъ, какую пользу онъ самъ получаетъ отъ коровъ и 3) даетъ совѣты относительно зимняго кормленія и содержанія молочныхъ коровъ.

О хорошемъ уходѣ за курами. *Ромера.* Съ 22 рисунками. Изданіе второе. Москва, 1912 г., цѣна 5 коп.

Обыкновенно въ сельскомъ быту курамъ удѣляется очень ничтожное вниманіе. Между тѣмъ при раціональномъ за ними уходѣ онѣ могутъ служить, какъ для нѣкоторыхъ предпріимчивыхъ лицъ и служатъ не только значительнымъ матеріальнымъ подспорьемъ, но даже

и средствомъ къ обогащенію. Настоящая книжка и знакомитъ читателя съ такимъ за ними уходомъ. Весь свой трактатъ по данному вопросу (64 стр.) авторъ расчленяетъ на слѣдующіе четыре главные отдѣла. Въ первомъ изъ нихъ указываетъ условія раціональнаго насиживанія циплятъ; затѣмъ описываетъ, какъ слѣдуетъ ихъ выращивать; далѣе трактуемъ объ уходѣ за взрослой птицей и, наконецъ, знакомитъ съ породами куръ.

Всѣ вышепоименованныя брошюры можно выписывать изъ главнаго склада изданій „Деревенское хозяйство": Москва, Арбатъ, д. Тѣстовыхъ, у И. И. Горбунова.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 15 января, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, на которой, предъ сборомъ въ пользу голодающихъ, самъ сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ Святителю Іоасафу. Проповѣдывалъ ректоръ семинаріи, прот. Н. Зефировъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ: утромъ—литургію съ произнесеніемъ слова назиданія предъ сборомъ въ пользу голодающихъ, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Спасителю. Во вторникъ, 17 января, Его Преосвященство выѣхалъ въ Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ среду, 18 января, Преосвященнѣйшій Константинъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ субботу, 21 января, Его Преосвященство тамъ же совершилъ литургію и панихиду.

Въ воскресенье, 22 января, Преосвященнѣйшій Константинъ, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, на которой проповѣдывалъ священникъ Николаевской церкви М. Плещинскій.

Въ тотъ же день Владыка въ Крестовой церкви совершилъ вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову. Проповѣдывалъ семинарскій духовникъ, священникъ П. Охотскій.

Въ среду, 25 января, Его Преосвященство тамъ же читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ четвергъ, 26 января, Владыка совершилъ литургію и молебенъ въ домовой церкви женскаго духовнаго училища. Проповѣдывалъ каѳедральный протоіерей І. Мигай.

Въ субботу, 28 января, Его Преосвященство выбылъ изъ Могилева въ г. Оршу.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ женской гимназіи С. Л. Залѣсской.

14 января Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ частную женскую, съ правами правительственныхъ, гимназію С. Л. Залѣсской. Прибылъ Владыка въ 12½ часовъ дня и прошелъ на урокъ Закона Божія въ V классѣ, гдѣ оставался въ теченіе часа. По окончаніи урока Владыка выразилъ похвалу ученицамъ за хорошіе отвѣты и, указавъ на значеніе слова Божія, посовѣтовалъ чаще всего въ жизни обращаться къ святому Евангелію. Изъ класса Владыка прослѣдовалъ въ залъ, гдѣ были собраны всѣ православныя ученицы и гдѣ Владыку встрѣтилъ въ облаченіи и съ крестомъ законоучитель о. П. Охотскій. Хоръ ученицъ подъ управленіемъ одной изъ нихъ прекрасно исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній и многолѣтіе, послѣ чего Владыка обратился къ ученицамъ со словомъ о значеніи и необходимости вѣры и нравственности и невозможности счастья на землѣ безъ вѣры. Затѣмъ Владыка, благословивъ каждую изъ ученицъ и собравшихся преподавателей, при пѣніи „Спаси, Господи“, отбылъ изъ гимназіи. Владыку встрѣтилъ въ гимназіи и сопровождалъ все время вмѣстѣ съ директоромъ и начальницей предсѣдатель попечительнаго совѣта гимназіи д. ст. сов. С. А. Шидловскій.

Извѣстія и замѣтки.

— *Что говорятъ цифры о нарушителяхъ Закона Божія?* 1) По наблюденіямъ одного врача надъ семействами его паціентовъ въ теченіе 20 лѣтъ врачебной практики, изъ 342 распавшихся семействъ 320 совсѣмъ не посѣщали храма; изъ 417 заблудившихся юношей и дѣвицъ, обезчестившихъ своихъ родителей поведеніемъ, только 12 не чуждались церковной молитвы; изъ 23 банкротовъ ни одного нельзя было встрѣтить въ храмѣ даже въ праздничное время; изъ 25 сыновей,

безсердечно относившихся къ своимъ родителямъ, 24 съ дѣтскаго возраста ни разу не готовились встрѣтить свѣтлые дни Пасхи по-христіански. Не свидѣтельствуютъ ли такіе факты изъ нашей жизни о справедливости Божіей къ тѣмъ, кто возстаетъ противъ Бога и злоупотребляетъ Его благостью? Припомнимъ, что говоритъ Слово Божіе о подобныхъ случаяхъ въ жизни людей: Притч. 1, 20—33. Осіи 10, 13. Іерем. 18, 5—10. Галат. 16, 7. Апокал. 2—3 гл.

2) По наблюденіямъ двухъ врачей, 1) изъ 95 дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ въ близкомъ родствѣ, вышло 44 идіота, 12 золотушныхъ, 1 глухонѣмой, 1 карликъ и только 37 имѣли сносное тѣлосложеніе; 2) въ заведеніи для глухонѣмыхъ четвертая часть находившихся тамъ дѣтей произошла отъ браковъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства. Въ Сѣв. Америкѣ, въ нѣкоторыхъ округахъ, преимущественно между дѣтьми негровъ на 47 человѣкъ приходится одинъ глухонѣмой: у нихъ распространенъ обычай заключать браки въ родствѣ. Но въ тѣхъ же самыхъ округахъ среди европейцевъ, избѣгающихъ браковъ въ родствѣ, одинъ глухонѣмой приходится на 4292 человѣка. Зажиточные евреи въ Англіи имѣютъ обыкновеніе заключать браки между двоюродными родственниками, и въ ихъ семействахъ поражаетъ громадный процентъ косоглазыхъ, заикъ, идіотовъ, и вообще страдающихъ различными уродствами; изъ 120 браковъ, заключенныхъ между близкими родственниками, 22 были совершенно безплодны. По признанію многихъ ученыхъ, въ цѣлой природѣ нѣтъ закона несомнѣннѣе того, по которому все произрастающее изъ земли постоянно требуетъ для себя все новой и новой почвы. Законъ этотъ, начертанный Творцомъ въ природѣ, яснѣе и опредѣленнѣе выраженъ Имъ въ отношеніи къ людямъ, и нарушители этого закона подвергаются наказанію со стороны самой природы. И чѣмъ чаще въ одномъ и томъ же племени нарушается этотъ законъ Творца, тѣмъ болѣе вреда нарушителямъ и ихъ потомкамъ. Православная Церковь строго воспрещаетъ браки въ близкихъ степеняхъ родства (отсюда предбрачная осторожность чрезъ „оглашеніе", составленія „обыска" и т. п.). Она старательно хранитъ завѣтъ Господа: Кн. Левит. 18 гл.

3) Извѣстно, что во Франціи христіанская церковь въ гоненіи, что въ школахъ запрещено преподаваніе Закона Божія. Французскіе школьники ни одного слова не слышатъ въ школѣ о Богѣ, Спасителѣ міра и Его святомъ евангеліи. Въ то же время богохульство въ школахъ не только не запрещается, но поощряется. Такое отношеніе къ Закону Божію продолжается много лѣтъ, и вотъ что говорятъ цифры изъ правительственныхъ сообщеній.

Съ каждымъ годомъ число браковъ значительно уменьшается, число разводовъ быстро увеличивается; убійства, самоубійства ежедневно растутъ числомъ; умирающихъ замѣчается больше рождающихся, вообще населеніе страны постепенно сокращается: за первую половину текущаго года оно уменьшилось на 28 тысячъ человѣкъ.

Несмотря на уменьшеніе населенія, общее количество преступленій возрастаетъ ежегодно приблизительно на 10%. Наибольшій процентъ преступности дали тѣ мѣстности, въ коихъ болѣе строго проводились въ жизнь законы, направленные противъ религіи; причемъ изъ школъ церковныхъ выходитъ преступниковъ въ девять разъ меньше, чѣмъ изъ школъ безрелигіозныхъ; преступность среди грамотной части населенія въ два съ половиной раза сильнѣе, чѣмъ среди безграмотной.

Въ половинѣ прошлаго столѣтія французы были самымъ трезвымъ народомъ, а въ настоящее время по количеству употребленія алкоголя Франція стоитъ впереди всѣхъ. Въ одномъ только Парижѣ до 30 тыс. кабаковъ; во всей странѣ около милліона четырехсотъ тысячъ водочныхъ заводовъ. Привычка пить пріобрѣтается въ школьномъ возрастѣ, если не раньше: въ рабочемъ классѣ матери имѣютъ обыкновеніе давать груднымъ своимъ дѣтямъ смѣсь изъ кофе и водки, чтобы они заснули.

Каждый разъ, какъ опубликовывается правительствомъ подобная прискорбная статистика, во Франціи раздаются вопли, что правительство не принимаетъ никакихъ мѣръ къ ограниченію преступности и противъ вымиранія населенія. Но мѣры принимались и принимаются въ видѣ законовъ противъ холостыхъ и въ пользу семейныхъ, противъ пьянства и преступности и т. д. Ничто, однако, не помогаетъ съ того времени, какъ правительство стало старательно изгонять Законъ Божій изъ школъ и изъ жизни населенія.

Читатели! Цифры всюду говорятъ, а наблюденія подтверждаютъ, что кто забываетъ Бога и Богъ забываетъ того Своею милостью, вразумляя неразумнаго предоставленіемъ его собственнымъ силамъ. Силы же наши слабы, ничтожны. И вотъ—бѣды и напасти въ жизни нашей. Богъ поругаемъ не бываетъ (Гал. 6, 7).

Три года назадъ было страшное Мессинское землетрясеніе. Въ нѣсколько минутъ были разрушены цѣлые города, а подъ развалинами ихъ погибли десятки тысячъ людей. Оставшіеся въ живыхъ немногіе изъ жителей Мессины исповѣдали предъ всѣмъ міромъ, что постигшее бѣдствіе было наказаніемъ за невѣріе въ Бога и безнравственность жителей разрушенныхъ городовъ,—что въ землетрясеніи надо видѣть

отвѣтъ Бога на безумный вызовъ Ему въ священные дни воспоминанія о Рожденіи Спасителя міра. „Кто Ты, Родившійся? Если Богъ—Ты, яви Себя намъ",—такъ дерзко распѣвалось на улицахъ Мессины вмѣсто благоговѣйнаго славословія Христу.

Немного ранѣе Мессинскаго землетрясенія не менѣе ужасно было другое, отъ котораго погибъ городъ Санъ-Франциско (въ Сѣв. Америкѣ). Нравы милліоннаго населенія этого города были нисколько не лучше, чѣмъ въ Мессинѣ.

Недавно Парижъ подвергся бѣдствію отъ наводненія. Протекающая черезъ него рѣка Сена вдругъ разлилась и буквально превратила улицы города въ каналы. 20 милліоновъ рублей ассигновалъ городъ въ пособіе пострадавшимъ отъ наводненія и на приведеніе города въ порядокъ. Но это пособіе слишкомъ незначительно по сравненію съ матеріальнымъ бѣдствіемъ, оцѣниваемымъ въ два милліарда рублей А чѣмъ возмѣстятся человѣческія жертвы при этомъ бѣдствіи?... Теперь власти города во главѣ съ президентомъ республики обсуждаютъ мѣры предотвращенія наводненій въ будущемъ: проектируются грандіозныя запруды, отведеніе русла рѣки дальше отъ Парижа, покрытіе города сѣтью каналовъ и т. д.; въ пренебреженіи оставляется только одна и самая дѣйствительная мѣра,—вспомнить о Богѣ и жить, какъ Онъ велитъ. Вотъ рѣчь одного изъ членовъ совѣщанія. „Мы сейчасъ слышали проекты спасенія Парижа отъ ужасовъ наводненія; сегодня мы имѣемъ дѣло съ событіемъ бѣдствія, для побѣды надъ которымъ. вы предлагаете помощь науки. Но то, что случилось, нарушило тѣ законы естества, которые вамъ извѣстны и къ которымъ вы успѣшно примѣняете науку, ибо оно явилось въ видѣ сверхъестественнаго явленія. Нигдѣ въ Европѣ вода въ январѣ мѣсяцѣ не поднимается въ рѣкахъ, да еще въ такой степени, чтобы наводнить цѣлую столицу государства. По законамъ природы, вамъ извѣстнымъ, разливъ рѣкъ всегда происходитъ въ извѣстныя времена года и нормально. Слѣдовательно, разъ случившееся событіе сверхъестественно, то наука является безсильною съ нимъ совладать; а если наука безсильна, то остается одинъ выходъ: обратиться къ Тому Непостижимому, но Всемогущему въ мірозданіи, Кого тысячелѣтіями человѣкъ на землѣ, на всѣхъ языкахъ и въ разныхъ видахъ, называетъ Богомъ. Вѣдь тутъ есть совпаденіе. Единственный народъ, отвергнувшій Бога—это народъ Франціи, и единственное государство въ мірѣ, гдѣ вода поднялась въ такой рѣченкѣ, какъ Сена, настолько, чтобы затопить столицу этого народа, въ то время, когда, по законамъ природы, подъемъ воды невозможенъ,—это Франція. И тогда почему же не допустить, что если

этой Силѣ угодно было нарушить законъ естества во Франціи, чтобы ее предостеречь, Она также можетъ отмѣнить казнь, если эта Франція опомнится и признаетъ всенародно, что не полицейскій, а Богъ—ея Богъ".

Отвѣтомъ на эту рѣчь было требованіе отдать исповѣдника вѣры въ Бога подъ судъ... Какое помраченіе умовъ и ожесточеніе сердецъ! Убойтесь, богоборцы, суда Божія; вразумитесь, нарушители воли Божіей: Богъ поругаемъ не бываетъ! (Новг. Е. В.).

— *Отрадное явленіе въ жизни свѣтской школы.* Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1910 года въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ" было отмѣчено одно отрадное явленіе въ жизни свѣтской средней школы, а именно родители учениковъ частной женской гимназіи З. Н. Шамониной, проникнутые чувствомъ благодарности къ содержательницѣ гимназіи за ея заботливое отношеніе къ ихъ дѣтямъ, поднесли въ даръ этой гимназіи всѣ священныя принадлежности, необходимыя при служеніи молебновъ, часто по разнымъ случаямъ совершаемыхъ въ этой гимназіи. Не менѣе отрадное явленіе можно отмѣтить въ жизни той же гимназіи Шамониной и въ 1911 году. Такъ, по инициативѣ начальницы гимназіи и стараніями извѣстнаго по своему опыту преподавателя пѣнія М. А. Слонова, изъ учениковъ этой гимназіи еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ образованъ хоръ любителей церковнаго пѣнія, стройно исполняющій пѣснопѣнія всѣхъ тѣхъ богослуженій, которыя совершаются въ стѣнахъ гимназіи. Теперь этотъ хоръ гимназистовъ настолько сорганизовался и спѣлся, что явилась возможность участвовать въ исполненіи пѣснопѣній и при общественныхъ богослуженіяхъ въ церквахъ и даже иногда въ праздничные дни. Такъ они пѣли: дважды молебенъ предъ мощами Св. Благ. Князя Даніила въ соборѣ Данилова монастыря, совершенный Преосвященнѣйшимъ епископомъ Анастасіемъ, и трижды литургію: 6 мая въ Ризположенской, на Донской улицѣ, церкви, у своего законоучителя, 30 октября въ своемъ приходскомъ храмѣ Іоанна Предтечи, въ Кречетникахъ, и 4 декабря въ Николо-Плотниковской церкви, у своего другого законоучителя. Вездѣ прекрасное исполненіе ими пѣснопѣній божественной литургіи и молебна производитъ лучшее впечатлѣніе у молящихся и въ тоже время пріятно видѣть ту любовь къ церковности, какая живетъ въ сердцахъ этихъ юнцовъ. Приходитъ на мысль, какъ бы хорошо было, если бы подобныя явленія наблюдались и въ другихъ свѣтскихъ школахъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Объ „увеселительной" благотворительности.—Священническое благословеніе (по Библіи).—Знаменательный отзывъ судебнаго оратора о церковномъ краснорѣчіи.—Современныя теченія въ старообрядческомъ мірѣ.—Изъ дневника Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.—Библіографическія замѣтки.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1911 г. 29 января. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.